



REPUBLIKA HRVATSKA  
**Agencija za zaštitu osobnih podataka**  
Zagreb, Martićeva 14

Klasa: UP/II-008-04/11-01/88

Urbroj: 567-06/04-11-03

Zagreb, 30.08.2011.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 17. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj 172/03., 144/10. i 77/111.), povodom žalbe ..... iz Karlovca, ....., izjavljene protiv rješenja Karlovačke županije, KLASA: UP/I-113-04/11-01/103, URBROJ: 2133/1-08/03-11-01 od 17. lipnja 2011. godine, u predmetu ostvarivanja prava na pristup informacijama, donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se rješenje Karlovačke županije, KLASA: UP/I-113-04/11-01/103, URBROJ: 2133/1-08/03-11-01 od 17. lipnja 2011. godine.
2. Odobrava se ..... informacija o imenu i prezimenu na koje glasi diploma, broju, datum i instituciji koja je izdala diplomu Bernardice Topolnjak – Halapa, a u ostalom dijelu odbija se zahtjev za pristup informacijama ..... od 10.06.2011. godine.
3. Nalaže se Karlovačkoj županiji, da najkasnije u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja omogući Vedranu Puškariću informaciju o imenu i prezimenu na koje glasi diploma, broju, datum i instituciji koja je izdala diplomu Bernardice Topolnjak – Halapa.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rješenjem odbijen je zahtjev Vedrana Puškarića za pristup informacijama vezanim za preslike svih izvornih dokumenata koji dokazuju da Bernardica Topolnjak – Halapa udovoljava svim uvjetima koji su bili propisani natječajem za radno mjesto pročelnice Ureda župana, temeljem članka 15. stavka 3., a u vezi članka 8. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama zbog toga što se radi o informacijama koje su osobni podaci i predstavljaju profesionalnu tajnu.

Protiv navedenog rješenja žalitelj je pravovremeno uložio žalbu u kojoj u bitnome navodi da je od anonimnih izvora o sklopu inicijative "Stop korupciji – Karlovac" dobio informacije – indicije da osoba zaposlena kao pročelnica ne raspolaže pravovaljanom diplomom fakulteta kao uvjetom za primanje na navedeno radno mjesto. Navodi da je dana 10.6.2011. zatražio od strane Karlovačke županije da mu sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama omogući uvid u kvalifikacije pročelnice Ureda župana za radno mjesto na koje je zaposlena, te da je u odgovoru koji je zaprimio dana 24.6.2011. obaviješten od strane Karlovačke županije da mu se uskraćuje davanje informacije sukladno članku 8. st.1. Zakona o pravu na pristup informacijama

obzirom da se tražena informacija smatra profesionalnom tajnom. Moli da se provede test javnog interesa i odluči da li je tijelo s pravom informaciju uskratilo ili nije.

Žalba je djelomično osnovana.

Prema odredbi članka 15. stavka 3. točke 1. Zakona o pravu na pristup informacijama tijelo javne vlasti prvostupanjskim rješenjem će odbiti zahtjev ako se ispune uvjeti za odbijanje propisani u članku 8. ovoga Zakona, a člankom 8. stavkom 1. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da će tijela javne vlasti uskratit pristup informaciji ako je informacija klasificirana stupnjem tajnosti sukladno zakonu i/ili općem aktu donesenom na temelju zakona kojim se propisuje tajnost podataka ili je zaštićena zakonom kojim se uređuje područje zaštite osobnih podataka.

Člankom 2. stavkom 1. točkom 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka ("Narodne novine", broj 103/03., 118/06. i 41/08.) propisano je da je osobni podatak je svaka informacija koja se odnosi na identificiranu fizičku osobu ili fizičku osobu koja se može identificirati (osoba koja se može identificirati je osoba čiji se identitet može utvrditi izravno ili neizravno, posebno na osnovi identifikacijskog broja ili jednog ili više obilježja specifičnih za njezin fizički, psihološki, mentalni, gospodarski, kulturni ili socijalni identitet.

Prema članku 6. stavku 1. navedenog Zakona osobni podaci mogu se prikupljati u svrhu s kojom je ispitanik upoznat, koja je izričito navedena i u skladu sa zakonom i mogu se dalje obrađivati samo u svrhu u koju su prikupljeni, odnosno u svrhu koja je podudarna sa svrhom prikupljanja. Daljnja obrada osobnih podataka u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe neće se smatrati nepodudarnom, pod uvjetom da se poduzmu odgovarajuće zaštitne mjere.

Člankom 7. stavkom 1. podstavkom 1. do 7. Zakona o zaštiti osobnih podataka propisano je da se osobni podaci mogu prikupljati i dalje obrađivati uz privolu ispitanika samo u svrhu za koju je ispitanik dao privolu, u slučajevima određenim zakonom, u svrhu izvršavanja zakonskih obveza voditelja zbirke osobnih podataka, u svrhu sklapanja i izvršenja ugovora u kojem je ispitanik stranka, u svrhu zaštite života ili tjelesnog integriteta ispitanika ili druge osobe u slučaju kada ispitanik fizički ili pravno nije u mogućnosti dati svoj pristanak, ako je obrada podataka nužna radi ispunjenja zadatka koji se izvršavaju u javnom interesu ili u izvršavanju javnih ovlasti koje ima voditelj zbirke osobnih podataka ili ako je ispitanik sam objavio te podatke.

Člankom 11. stavkom 3. Zakona o zaštiti osobnih propisano je da je zabranjeno davanje osobnih podataka na korištenje drugim korisnicima za čiju obradu, odnosno korištenje nisu ovlašteni prema odredbama članka 7. i članka 8. stavka 2. toga Zakona te ako je svrha za koju se osobni podaci traže na korištenje suprotna odredbi članka 6. stavka 1. i 2. toga Zakona.

Odredbom članka 118. stavka 1. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine", broj 86/08. i 61/11.) propisano je da podaci iz osobnih očevidnika i popisa službenika i namještenika predstavljaju profesionalnu tajnu.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je žalitelj dana 10.06.2011. godine podnio zahtjev za preslikom svih izvornih dokumenata koji dokazuju da Bernardica Topolnjak – Halapa udovoljava svim uvjetima koji su bili propisani natječajem za radno mjesto pročelnice Ureda župana, te da je prvostupanjsko tijelo postupajući po zahtjevu dana 17. lipnja 2011. godine

donijelo rješenje kojim je se zahtjev odbija jer se radi o informacijama koje su osobni podaci i predstavljaju profesionalnu tajnu.

U ovom postupku je utvrđeno da tražene informacije su osobni podaci koji su zaštićeni Zakonom o zaštiti osobnih podataka, a ujedno predstavljaju i profesionalnu tajnu sukladno Zakonu o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.

Člankom 8. stavkom 4. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da će tijelo javne vlasti nadležno za postupanje po zahtjevu omogućiti pristup informaciji iz stavka 1. i 2. ovoga članka, ako je takvo postupanje u interesu javnosti i nužno za postizanje zakonom utvrđene svrhe te razmjerno cilju koji treba postići.

Budući da je u ovom slučaju utvrđeno da tražene informacije predstavlja osobne podatke koji su zaštićeni Zakonom o zaštiti osobnih podataka, koji ujedno predstavlja i profesionalnu tajnu sukladno Zakonu o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, a žalitelj u žalbi moli provedbu testa javnog interesa, ispunjeni su uvjeti iz članka 8. stavka 4. Zakona o pravu na pristup informacijama.

Test javnog interesa i razmjernosti (proporcionalnosti) nalaže tijelu javne vlasti da procijeni je li u svakom konkretnom slučaju u javnom interesu da omogući pristup informaciji odnosno da li bi korist od omogućavanja pristupa informaciji bila veća od eventualne štete (razmjernost između ograničenja i cilja koji se štiti). Teorija naglašava da test javnog interesa treba koristiti vrlo oprezno i savjesno jer zahtijeva višu razinu odlučivanja između dva suprotna prava ili interesa. Test javnog interesa podrazumijeva vaganje i procjenu kako bi se moglo utvrditi što je bolje za javni interes: otkriti ili ne otkriti informacije. Javni interes može se mijenjati tijekom vremena i ovisi o brojnim okolnostima, te se mijenja i ovisi o sadašnjem situacijom. Test javnog interesa zahtijeva procjenu od slučaja do slučaja, s obzirom na različite, promjenjive čimbenike.

Test javnog interesa i razmjernosti (proporcionalnosti) traži od tijela javne vlasti da objavi informaciju, iako ona spada u neku od kategorija izuzetaka, ukoliko javni interes za omogućavanjem te informacije nadmašuje štetu koju može nanijeti njeno objavljivanje.

U žalbi Vedran Puškarić navodi da je zatražio uvid u natječajnu dokumentaciju iz razloga sumnje u vjerodostojnost diplome Bernardice Topolnjak – Halapa.

U žalbenom postupku Agenciji za zaštitu osobnih podataka je dostavljena cjelokupna dokumentacije vezana uz provedbu natječaja za imenovanje pročelnika/pročelnice Ureda župana Karlovačke županije.

Uvidom u spise predmeta razvidno je da je Karlovačka županija objavila javni natječaj za imenovanje pročelnika/pročelnice Ureda župana Karlovačke županije – 1 izvršitelj/izvršiteljica na neodređeno vrijeme sa stručnim uvjetima VSS društvenog ili drugog odgovarajućeg usmjerenja, 5 godina radnog iskustva u struci, poznavanje rada na PC-u, položen državni stručni ispit. Natječaj je objavljen u „Narodnim novinama“, broj 46/2010. Natječajem je propisano da kandidati uz pisanu prijavu s naznakom za koje radno mjesto se podnosi prijava, obvezno prilažu: životopis, preslik domovnice, preslik radne knjižice s osobnim podacima i podacima o radnom stažu, preslik isprave o stečenoj stručnoj spremi, uvjerenje da se protiv kandidata ne vodi kazneni postupak (članak 15. Zakona) ne starije od 6 mjeseci, izvornik, preslik svjedodžbe o položenom državnom stručnom ispitu. Uvjerenje o zdravstvenoj

sposobnosti dostavlja izabrani kandidat po obavijesti o imenovanju, a prije donošenja rješenja o rasporedu.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da Vedran Puškarić nije bio kandidat za mjesto pročelnika Ureda Karlovačke županije. Također je razvidno da se ostali kandidati nisu žalili na rezultate natječaja.

U slučaju zahtjeva za pristup informacijama Vedrana Puškarića Agencija za zaštitu osobnih podataka je utvrdila da ne postoji javni interes za objavljivanje ili davanje na uvid Vedranu Puškariću preslike svih izvornih dokumenata koji dokazuju da Bernardica Topolnjak-Halapa udovoljava svim uvjetima koji su bili propisani natječajem za radno mjesto pročelnice ureda župana te da bi objavljivanje istih dokumenata nanijelo veću štetu za Bernardicu Topolnjak-Halapa i Karlovačku županiju kao poslodavca u slučaju davanja na uvid natječajne dokumentacije, nego što bi javnost mogla ostvariti korist.

Međutim, Agencija utvrđuje da javni interes postoji samo u dijelu dostave informacije o imenu i prezimenu na koje glasi diploma, broju, datum i instituciji koja je izdala diplomu Bernardice Topolnjak – Halapa jer se na taj način omogućuje žalitelju da u instituciji koja je izdala diplomu provjeri je li na ime te osobe izdana diploma, te provjeriti pravovaljanost diplome, a koja je jedna od zatraženih kvalifikacija osobe za rad u službi jedinice područne (regionalne) uprave.

Člankom 17. stavkom 6. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da kad utvrdi da je žalba osnovana, drugostupanjsko tijelo će rješenjem narediti tijelu javne vlasti da korisniku omogući slobodan pristup informaciji.

Stoga je na temeljem članka 117. stavku 1. Zakona o općem upravnom postupku i članka 17. stavka 6. Zakona o pravu na pristup informacijama riješeno kao u izreci rješenja.

#### **Uputa o pravnom lijeku:**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

R A V N A T E L J

Franjo Lacko, dipl. iur.

Dostaviti:

1. ....  
....., 47 000 Karlovac
2. Karlovačka županija  
A. Vraniczanya 2, 47 000 Karlovac
3. Pismohrana - ovdje